

ESPAÑOL

NOTA INFORMATIVA · ACUERDO GLOBAL
MODERNIZADO

Asunto: Acuerdo Global Modernizado México-UE: Análisis del Régimen de Protección de Inversiones y Sistema de Tribunales de Inversión

Firmado: 22 de mayo de 2026 (VIII Cumbre México – Unión Europea, Ciudad de México)

Vigencia: Pendiente de ratificación por el Parlamento Europeo, los 27 parlamentos nacionales y el Senado de México

01 RESUMEN EJECUTIVO

El 22 de mayo de 2026, México y la Unión Europea (“**UE**”) suscribieron el Acuerdo Global Modernizado (“**AGM**”) y el Acuerdo Interino de Comercio (“**AIC**”) en el marco de la VIII Cumbre México-UE. Para la práctica del arbitraje de inversiones, el AGM introduce dos cambios estructurales de primera importancia: (i) sustituye los 14 tratados bilaterales de inversión (“**TBI**”) actualmente vigentes entre México y Estados miembros de la UE; y (ii) adopta el Sistema de Tribunales de Inversión (“**STI**”) como nuevo mecanismo permanente de solución de controversias inversionista-Estado, en reemplazo del arbitraje *ad hoc*.

La firma abre el proceso formal de ratificación; no implica, sin embargo, entrada en vigor inmediata. Los TBI permanecen plenamente vigentes hasta que el AGM entre en vigor o su capítulo de inversiones sea aplicado provisionalmente, evento que podría adelantarse considerablemente al calendario ordinario de ratificación. El análisis directo del texto del Capítulo 10 revela, además, que el AGM reduce deliberadamente los estándares de protección disponibles y excluye figuras clave presentes en la red de TBI vigentes, con consecuencias materiales para la estrategia de reclamaciones y la estructuración de inversiones.

02 DESARROLLO

I. Arquitectura del AGM: Dos Instrumentos, Dos Regímenes de Vigencia

La firma del 22 de mayo autenticó dos instrumentos distintos. El AIC abarca materias de competencia exclusiva de la UE (liberalización arancelaria y acceso a mercados) y entrará en vigor previo cumplimiento de las notificaciones internas de las partes, proyectado para finales de 2026 o principios de 2027. El AGM comprende los pilares: político, de cooperación, comercial y de inversión (incluyendo el STI) y requiere la aprobación del Parlamento Europeo, de los 27 parlamentos nacionales y del Senado de México; proceso que históricamente tarda varios años.

ENGLISH

CLIENT BRIEFING NOTE · MODERNISED GLOBAL
AGREEMENT

Re: Mexico – EU Modernised Global Agreement: Analysis of the New Investment Protection Regime and Investment Court System

Signed: 22 May 2026 (VIII Mexico – European Union Summit, Mexico City)

Effective: Pending ratification by the European Parliament, the 27 national parliaments and the Mexican Senate

01 EXECUTIVE SUMMARY

On 22 May 2026, Mexico and the European Union (“**EU**”) signed the Modernised Global Agreement (“**MGA**”) and the Interim Trade Agreement (“**ITA**”) at the VIII Mexico-EU Summit. From the perspective of investment arbitration, the MGA introduces two structural shifts of primary importance: (i) it replaces the 14 bilateral investment treaties (“**BITs**”) currently in force between Mexico and EU member States; and (ii) it adopts the Investment Court System (“**ICS**”) as the new permanent investor-State dispute settlement mechanism, replacing the *ad hoc* arbitration model.

The MGA’s signature opens the formal ratification process; it does not, however, imply immediate entry into force. Existing BITs remain fully operative until the MGA enters into force, or its investment chapter is provisionally applied, an event that could occur significantly earlier than the ordinary ratification timeline. Direct analysis of Chapter 10 further reveals that the MGA deliberately narrows the available protection standards and excludes key instruments present in the existing BIT network, with material consequences for claims strategy and investment structuring.

02 DEVELOPMENT

I. MGA Architecture: Two Instruments, Two Entry-Into-Force Timelines

The 22 May 2026 signing authenticated two distinct legal instruments. The iTA covers matters within the EU’s exclusive competence (tariff liberalisation and market access) and will enter into force upon completion of the parties’ internal notification procedures, expected in late 2026 or early 2027. The MGA covers the political, cooperation, trade and investment pillars (including the ICS) and requires the approval of the European Parliament, all 27 national parliaments and the Mexican Senate; a process that historically takes several years.

Article 10.54(2) provides that where provisional application extends to the investment protection chapter, the existing BITs are suspended from that date (without parliamentary ratification) by decision of the European Council and the

El artículo 10.54(2) establece que, si la aplicación provisional abarca el capítulo de protección de inversiones, los TBI vigentes quedan suspendidos desde esa fecha (sin ratificación parlamentaria) por decisión del Consejo Europeo y la Comisión Europea. Los inversionistas podrían perder el acceso a sus TBI mucho antes de lo que el calendario de ratificación sugiere.

II. Sustitución de los 14 TBI

Una vez plenamente en vigor, el AGM sustituirá los 14 TBI del Anexo 10-C: Bélgica-Luxemburgo (1998), Rep. Checa (2002), Alemania (1998), España (2006), Dinamarca (2000), Finlandia (1999), Francia (1998), Grecia (2000), Italia (1999), Países Bajos (1998), Austria (1998), Portugal (1999), Suecia (2000) y Eslovaquia (2007).

Ventana de reclamaciones en transición (Art. 10.54(3)): el inversionista puede presentar reclamaciones bajo el TBI aplicable dentro de los tres años siguientes a la fecha de suspensión de ese TBI, siempre que la reclamación derive de conductas anteriores a dicha suspensión. Este plazo preserva el acceso al mecanismo de solución de controversias del TBI pero no prorroga sus protecciones sustantivas, y opera de manera independiente a la cláusula de supervivencia del AGM (Art. 10.53). Transcurridos los tres años, la vía del TBI queda definitivamente clausurada.

III. Protección Sustantiva: Lo que el AGM Modifica

Como cuestión previa a cualquier análisis de los estándares de protección, el Art. 10.1(2) del AGM define “inversión” con mayor precisión que los 14 TBI. La definición codifica los criterios Salini (conjunto de características para determinar si una operación comercial o financiera califica legalmente como una inversión) (duración, compromiso de capital, expectativa de ganancia o asunción de riesgo) y excluye expresamente: (i) la participación de mercado, el acceso a mercados y las oportunidades de ganancia como inversiones por sí mismas; (ii) laudos o resoluciones judiciales o administrativas; y (iii) contratos puramente comerciales de compraventa de bienes o servicios.

La inversión debe además haberse realizado conforme al derecho aplicable. Para inversiones convencionales (empresas, acciones, bienes inmuebles, concesiones, derechos de propiedad intelectual) la definición es funcionalmente equivalente a la de los TBI vigentes. Las diferencias son relevantes en casos límite y en argumentos basados en pérdida de oportunidades de mercado, que el AGM expresamente descarta.

Trato Justo y Equitativo (“**TJE**”) (Art. 10.15): el TJE queda acotado a cinco conductas específicas del Estado: (a) denegación de justicia; (b) violación grave del debido proceso; (c) arbitrariedad manifiesta; (d) acoso, coacción o abuso de poder; y (e) elementos adicionales que en el futuro acuerden las Partes. El artículo 10.14(1) refuerza esta acotación al establecer expresamente que el capítulo de inversiones no puede interpretarse como compromiso de no

European Commission. Investors could therefore lose access to their BITs significantly earlier than the ratification calendar would suggest.

II. Replacement of the 14 Bilateral Investment Treaties

Once fully in force, the MGA will replace the 14 BITs listed in Annex 10-C: Belgium-Luxembourg (1998), Czech Republic (2002), Germany (1998), Spain (2006), Denmark (2000), Finland (1999), France (1998), Greece (2000), Italy (1999), the Netherlands (1998), Austria (1998), Portugal (1999), Sweden (2000) and Slovakia (2007).

Transitional claims window (Art. 10.54(3)): investors may file claims under the applicable BIT within three years of the date of its suspension, provided the claim arises from conduct predating that suspension. This window preserves access to the BIT’s dispute settlement mechanism but does not extend its substantive protection and operates independently from the MGA’s own survival clause (Art. 10.53). Once the three-year period expires, the BIT route is permanently foreclosed.

III. Substantive Protection: What the MGA Changes

As a threshold matter prior to any analysis of substantive protection standards, Art. 10.1(2) of the MGA defines “investment” with greater precision than the 14 BITs. The definition codifies the Salini criteria (a set of characteristics used to determine whether a commercial or financial transaction legally qualifies as an investment) (duration, capital commitment, expectation of gain or profit, or assumption of risk) and expressly excludes: (i) market share, market access and profit-making opportunities as investments in themselves; (ii) orders or judgments entered in judicial or administrative actions; and (iii) purely commercial contracts for the sale of goods or services.

The investment must also have been made in accordance with applicable law. For conventional investments (enterprises, shares, real property, concessions, intellectual property) the definition is functionally equivalent to those in the existing BITs. The differences are material in borderline cases and for claims based on loss of market opportunities, which the MGA expressly forecloses.

Fair and Equitable Treatment (“**FET**”) (Art. 10.15): FET is confined to five specific categories of state conduct: (a) denial of justice; (b) serious breach of due process; (c) manifest arbitrariness; (d) harassment, coercion or abuse of power; and (e) additional elements the Parties may adopt in the future. Article 10.14(1) reinforces this restriction by expressly providing that the investment chapter cannot be interpreted as a commitment not to change the regulatory framework, even where such change adversely affects the operation of covered investments or the investor’s expectations of profit.

Legitimate expectations (Art. 10.15(4)): the tribunal may consider legitimate expectations only where the State made a specific representation inducing the investment on which the investor actually relied. The mere frustration of investor

El equipo de Gritwood Dispute Resolution, S.C. está disponible para asesorar sobre las implicaciones del Capítulo 10 del AGM en arbitrajes de inversión en curso o en la evaluación de reclamaciones potenciales bajo los TBI vigentes o el STI, así como en el análisis de estructuras de inversión bajo regímenes de protección alternativos. / The team at Gritwood Dispute Resolution, S.C. is available to provide guidance on the implications of Chapter 10 of the MGA for ongoing investment arbitration proceedings or in the assessment of potential claims under the existing bilateral investment treaties or the ICS, as well as in the analysis of investment structures under alternative treaty protection regimes.

modificar el marco regulatorio, incluso si esa modificación afecta negativamente las operaciones del inversionista o sus expectativas de ganancia.

Expectativas Legítimas (Art. 10.15(4)): el tribunal únicamente podrá tomarlas en cuenta cuando el Estado receptor de la inversión realizó una manifestación específica que indujo a la inversión y el inversionista actuó en consecuencia. La mera frustración de expectativas, sin esa manifestación específica, no constituye violación al AGM.

Expropiación indirecta (Anexo 10-A): las medidas regulatorias no discriminatorias que persigan objetivos legítimos de política pública (salud, servicios sociales, educación pública, seguridad, medio ambiente, moral pública, protección al consumidor, privacidad, diversidad cultural y competencia) no constituyen expropiación indirecta. Esta excepción tiene, sin embargo, un límite propio: cede en “la circunstancia excepcional en la que el impacto de una medida o serie de medidas es manifiestamente excesivo a la luz de su finalidad.”

Plena Protección y Seguridad (Art. 10.15(3)): el AGM limita el incumplimiento de esta obligación a la falta de seguridad física del inversionista y su inversión. La práctica arbitral bajo varios de los 14 TBI ha extendido este estándar a la estabilidad jurídica y regulatoria; el AGM cierra expresamente esa interpretación.

IV. Lo que el AGM Excluye Respecto de los TBI Vigentes

El Capítulo 10 omite deliberadamente tres instrumentos de protección presentes en varios de los 14 TBI, con consecuencias que deben evaluarse antes de que esos TBI queden suspendidos.

Sin cláusula paraguas: la Sección C (Arts. 10.13 a 10.19) no contiene cláusula paraguas. Varios de los 14 TBI (entre ellos los de Alemania (Art. 8(2)), Francia (Art. 10(2)), Países Bajos (Art. 3(4)) y Austria (Art. 9)) sí la incluyen, permitiendo internacionalizar el incumplimiento de compromisos contractuales del Estado. Otros TBI de la red, como el de España, no contienen esta figura. En todos los casos, el análisis debe hacerse caso por caso. Esa protección desaparece bajo el AGM.

Doble bloqueo de la cláusula de Nación Más Favorecida (“**NMF**”) (Art. 10.8(4)): el AGM establece expresamente que la cláusula NMF no comprende el tratamiento que una Parte otorga a inversionistas de países terceros derivado de “disposiciones respecto a la resolución de controversias de inversión” y que “las disposiciones sustantivas de otros acuerdos internacionales no constituyen en sí mismas un trato... y, por lo tanto, no pueden dar lugar a un incumplimiento de este Artículo”. En consecuencia, los inversionistas no podrán usar la NMF para importar ni mecanismos de solución de controversias ni estándares sustantivos más favorables provenientes de los 14 TBI vigentes ni de tratados con terceros países. Queda

expectations, absent that specific representation, does not constitute a breach.

Indirect expropriation (Annex 10-A): non-discriminatory regulatory measures pursuing legitimate public policy objectives (including health, social services, public education, safety, environment, public morals, consumer protection, privacy, cultural diversity and competition) do not constitute indirect expropriation. This carve-out is, however, subject to a residual limit: it does not apply “*in the rare circumstance when the impact of a measure or series of measures is manifestly excessive in light of its purpose.*”

Full Protection and Security (Art. 10.15(3)): the MGA confines breach of this obligation to a failure to provide physical security to the investor and its investment. Arbitral practice under several of the 14 BITs has extended this standard to legal and regulatory stability; the MGA expressly forecloses that interpretation.

IV. What the MGA Excludes Relative to the Existing BITs

Chapter 10 deliberately omits three protective instruments present in several of the 14 BITs, with consequences investors must assess before those BITs are suspended.

No umbrella clause: Section C (Arts. 10.13 to 10.19) contains no umbrella clause. Several of the 14 BITs (notably Germany (Art. 8(2)), France (Art. 10(2)), the Netherlands (Art. 3(4)) and Austria (Art. 9)) do include one, allowing the breach of State contractual commitments to be elevated to the international plane. Others in the network, such as Spain, do not. In all cases, the analysis must be conducted on a case by case basis. That protection disappears under the MGA.

Most Favoured Nation (“**MFN**”) double firewall (Art. 10.8(4)): the MGA expressly provides that the MFN standard does not extend to treatment accorded to third-country investors “*by provisions concerning the settlement of investment disputes,*” and that “the substantive provisions in other international agreements do not in themselves constitute treatment... and thus cannot give rise to a breach of this Article”. Investors will therefore not be able to use the MFN clause to import more favourable dispute settlement mechanisms or substantive protection standards from the 14 BITs or third-country treaties. The strategy employed in *Maffezini v. Spain* (2000) and *Tecmed v. Mexico* (2003) is permanently foreclosed.

Investor-State Dispute Settlement (“**ISDS**”) limited to the operational phase (Art. 10.21): the ICS has jurisdiction only over claims based on Arts. 10.7.2 (national treatment – operation), 10.8.2 (MFN – operation) and Section C. Breaches at the establishment stage (Arts. 10.7.1 and 10.8.1) are not actionable before the ICS. Several of the existing BITs do permit establishment-phase claims.

Shorter survival/sunset clause (Art. 10.53): upon termination of the MGA, investment protection continues for five years (plus a possible additional five years where no other agreement is in force). Footnote 52 to Art. 10.54(1) expressly

definitivamente clausurada la estrategia utilizada en *Maffezini c. España* (2000) y *Tecmed c. México* (2003).

Mecanismo de solución de controversias inversionista-Estado (“**ISDS**”) limitado a la fase de operación (Art. 10.21): el STI solo tiene jurisdicción sobre las reclamaciones derivadas de los Arts. 10.7.2 (trato nacional en operación), 10.8.2 (NMF en operación) y la Sección C. Las violaciones en la fase de establecimiento de la inversión (Arts. 10.7.1 y 10.8.1) no son accionables ante el STI. Bajo varios de los TBI vigentes, esas violaciones sí dan lugar a reclamaciones.

Cláusula de supervivencia (*survival/sunset clause*) más corta (Art. 10.53): si el AGM se denuncia, la protección de inversiones subsiste durante cinco años (más cinco adicionales si no existe otro acuerdo en vigor entre las partes). La nota al pie 52 del Art. 10.54(1) precisa que el Art. 10.53 reemplaza expresamente las cláusulas de supervivencia propias de los 14 TBI desde la entrada en vigor del AGM. Los TBI vigentes prevén típicamente cláusulas de supervivencia de 10 a 20 años; el AGM los reduce a cinco por disposición expresa con independencia de lo que cada TBI hubiera pactado. El AGM, además de introducir una cláusula de supervivencia más corta, la impone activamente sobre los 14 TBI existentes.

V. El Sistema de Tribunales de Inversión (STI)

Composición: tribunal de primera instancia de 9 miembros designados por el Consejo Conjunto (3 UE/ 3 México / 3 terceros países) y un tribunal de apelación permanente de 6 miembros (2/2/2), figura sin equivalente en el ISDS tradicional, que por lo general no contempla la revisión de errores de derecho ni de hecho. Los paneles por caso se conforman por rotación aleatoria.

Hoja de ruta procesal: antes de presentar la demanda, el inversionista debe: (i) enviar solicitud formal de consultas al Estado receptor de la inversión; (ii) permitir que transcurran 60 días para la celebración de consultas; y (iii) esperar un mínimo de 180 días desde la solicitud (más 90 días adicionales si aplica la determinación del demandado en disputas con la UE (Art. 10.24)) antes de poder presentar la demanda (Art. 10.25(1)(b)). Si la demanda no se presenta dentro de los 18 meses siguientes a la solicitud de consultas, se considera que el inversionista se ha desistido de su reclamo (Art. 10.22.10).

Mediación (Art. 10.23): el AGM incorpora un mecanismo de mediación voluntaria que puede activarse en cualquier momento por cualquiera de las partes, sin perjuicio de sus posiciones jurídicas. El mediador es designado por acuerdo de las partes o, a solicitud conjunta, por el Presidente del Tribunal; el plazo objetivo de resolución es de 60 días. El elemento de mayor valor procesal es la suspensión automática de plazos: la mediación suspende automáticamente los plazos de prescripción de 3 y 10 años (Arts. 10.22.7 y 10.22.8) y los plazos de apelación (Art. 10.49.3), desde la fecha de acuerdo hasta que cualquiera de las partes decida darla por concluida. A diferencia de una

provides that Art. 10.53 supersedes the survival clauses of the 14 BITs from the date of the MGA's entry into force. The existing BITs typically provide survival periods of 10 to 20 years; the MGA reduces those to five on its own terms, regardless of what each BIT had agreed. The MGA, besides introducing a shorter survival clause, actively overrides the longer periods already in place under the existing BITs.

V. The Investment Court System (ICS)

Composition: a first-instance tribunal of 9 members appointed by the Joint Council (3 EU / 3 Mexico / 3 third-country nationals) and a permanent Appeal Tribunal of 6 members (2/2/2), a body with no equivalent in traditional ISDS, which generally provides no mechanism for review of legal or factual error. Case panels are constituted by random rotation.

Procedural roadmap: before filing a claim, the investor must: (i) submit a formal consultation request to the host State; (ii) allow 60 days for consultations to be held; and (iii) allow a minimum of 180 days to elapse from the consultation request (plus 90 additional days where an EU respondent determination is required under Art. 10.24) before filing the claim (Art. 10.25(1)(b)). Failure to file within 18 months of the consultation request results in deemed withdrawal (Art. 10.22.10).

Mediation (Art. 10.23): the MGA incorporates a voluntary mediation mechanism that either party may activate at any time, without prejudice to its legal position. The mediator is appointed by agreement of the disputing parties or, upon joint request, by the President of the Tribunal: the target resolution period is 60 days. The most significant procedural feature is the tolling effect: mediation automatically suspends the 3-year and 10-year limitation periods (Arts. 10.22.7 and 10.22.8) and the appeal deadlines (Art. 10.49.3), from the date of agreement until either party decides to terminate. Unlike *ad hoc* mediation, this mechanism operates within the treaty itself with direct legal consequences on all applicable time limits.

Limitation periods: the consultation request must be filed within 3 years of the date the investor knew or should have known of the conduct and the resulting harm; with an absolute outer limit of 10 years from the date of the measure (Arts. 10.22(7)-(8)). These periods are already accruing with respect to current and recent state conduct.

Fork-in-the-road (Art. 10.25(1)(f)-(g)): access to the ICS requires withdrawal of all concurrent proceedings and a written waiver of the right to initiate new ones. This obligation extends to the locally incorporated investment vehicle and to all people with a direct or indirect ownership interest (a broader scope than most existing BITs). Art. 10.25(6) introduces a material asymmetric exception: where Mexico is the respondent, the fork-in-the-road does not prevent the investor from initiating or continuing proceedings for injunctive, declaratory or other extraordinary relief not involving the payment of damages before an administrative

El equipo de Gritwood Dispute Resolution, S.C. está disponible para asesorar sobre las implicaciones del Capítulo 10 del AGM en arbitrajes de inversión en curso o en la evaluación de reclamaciones potenciales bajo los TBI vigentes o el STI, así como en el análisis de estructuras de inversión bajo regímenes de protección alternativos. / The team at Gritwood Dispute Resolution, S.C. is available to provide guidance on the implications of Chapter 10 of the MGA for ongoing investment arbitration proceedings or in the assessment of potential claims under the existing bilateral investment treaties or the ICS, as well as in the analysis of investment structures under alternative treaty protection regimes.

mediación *ad hoc*, este mecanismo opera dentro del tratado con consecuencias jurídicas directas sobre los plazos.

Prescripción: la solicitud de consultas debe presentarse dentro de los 3 años siguientes a la fecha en que el inversionista tuvo o debió tener conocimiento de la conducta y del daño, con un plazo absoluto de 10 años desde la medida (Arts. 10.22(7)-(8)). Estos plazos corren desde ya respecto de conductas actuales y recientes.

Elección de foro (Art. 10.25(1)(f)-(g)): el acceso al STI exige retirar todo procedimiento paralelo y renunciar por escrito a iniciar nuevos. Esta obligación se extiende al vehículo local de inversión y a todas las personas con interés directo o indirecto en la misma (alcance más amplio que el de la mayoría de los TBI vigentes). El Art. 10.25(6) establece, sin embargo, una excepción asimétrica relevante: cuando México es el demandado, la elección de foro no impide iniciar o continuar procedimientos de naturaleza declaratoria, cautelar u otro remedio extraordinario que no implique el pago de daños, ante un tribunal administrativo o judicial conforme al derecho mexicano (incluyendo el Recurso de Revisión y el juicio contencioso administrativo ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa (TFJA)). Cuando el demandado es la UE o un Estado miembro, esta excepción es más estrecha: solo se permiten medidas cautelares ante los tribunales domésticos, no procedimientos declaratorios.

Cláusula antiabuso (Art. 10.25(7)): el tribunal carece de jurisdicción si la inversión se realizó mediante “*declaraciones falsas, ocultamiento de información, corrupción o conducta que constituya un abuso de proceso*”.

Revelación de financiamiento de terceros (Art. 10.28): la parte con financiamiento de terceros debe revelar el nombre y domicilio del financiador al presentar la demanda (en concordancia con la práctica internacional arbitral respecto al estándar de revelación (existencia e identidad)).

Transparencia total: audiencias públicas, escritos publicados, el Estado no contendiente tiene derecho a intervenir en todos los casos (Art. 10.42) y el tribunal puede admitir *amicus curiae* (o amigo de la corte, es un tercero ajeno a la controversia que, con autorización del tribunal, puede presentar observaciones escritas u orales de utilidad para su deliberación, sin adquirir la calidad de parte) (Art. 10.43).

VI. Apelación y Regla de No Ejecutoriedad

El laudo de primera instancia no es ejecutable hasta que adquiere firmeza (Art. 10.50): cuando ninguna parte apeló dentro de los 90 días siguientes a su emisión, o cuando el tribunal de apelación resolvió el recurso. Durante ese periodo (que puede superar los 12 meses en el escenario de apelación máximo: 90 días de ventana para interponer el recurso más hasta 270 días para resolverlo) la parte favorecida en primera instancia carece de medios para promover la ejecución, lo que modifica sustancialmente la dinámica de negociación post-laudo.

tribunal or court under Mexican law (including administrative review proceedings and actions before the Federal Administrative Court (TFJA)). Where the EU or a Member State is the respondent, the exception is narrower: only interim protective measures before domestic tribunals are permitted; declaratory proceedings are not.

Anti-abuse clause (Art. 10.25(7)): the tribunal lacks jurisdiction where the investment was made through “fraudulent misrepresentation, concealment, corruption or conduct amounting to an abuse of process.”

Third-Party Funding (“**TPF**”) disclosure (Art. 10.28): any party with TPF must disclose the funder’s name and address at the time of filing (in accordance with international arbitration practice regarding disclosure standard (existence and identity)).

Full transparency: public hearings, published submissions, the non-disputing Party has the right to intervene in all cases (Art. 10.42), and the tribunal may admit *amicus curiae* (or friend of the court, a non-party with a significant interest in the proceedings who, with the tribunal’s leave, may submit written or oral observations to assist in its deliberations without becoming a party to the dispute) submissions (Art. 10.43).

VI. The Appeal Mechanism and the Non-Enforceability Rule

First-instance awards are not enforceable until they become final (Art. 10.50): either because no appeal was lodged within 90 days of issuance, or because the Appeal Tribunal has issued its decision. During that period (which may exceed 12 months in the maximum appeal scenario: 90 days to lodge the appeal plus up to 270 days for its resolution) the prevailing first-instance party has no enforcement leverage, materially altering post-award negotiation dynamics.

Grounds for appeal (Art. 10.49(1)):

- (a) error in the interpretation or application of applicable law;
- (b) manifest error in the appreciation of the facts, including relevant domestic law; and
- (c) grounds under Art. 52 of the ICSID Convention to the extent not already covered.

Ground (b) is materially broader than the ICSID annulment, which does not permit factual review. Appeal proceedings must be resolved within a general period of 180 days; the absolute maximum, 270 days.

03 PRACTICAL IMPLICATIONS

1. Urgent assessment of potential BIT-based claims

Investors with exposure to state conduct in Mexico or in EU member States should assess their potential claims under the applicable BITs without delay. The date of suspension of the existing BITs has not yet been determined: it will depend on whether (and when) the European Council and the

Las causales de apelación (Art. 10.49(1)) son:

- (a) error en la interpretación o aplicación del derecho aplicable;
- (b) error manifiesto en la apreciación de los hechos, incluido el derecho nacional pertinente; y
- (c) causales del Art. 52 del Convenio CIADI en la medida en que no queden cubiertos por los anteriores.

La causal (b) es materialmente más amplia que la anulación CIADI, que no admite revisión de errores de hecho. El proceso de apelación debe resolverse en un plazo general de 180 días; el máximo absoluto, de 270 días.

03 IMPLICACIONES PRÁCTICAS

1. Evaluación urgente de reclamaciones bajo los TBI vigentes

Los inversionistas con exposición a conductas estatales en México o en Estados miembros de la UE deben evaluar sus reclamaciones potenciales bajo los TBI aplicables sin demora. La fecha de suspensión de los TBI vigentes no ha sido determinada: dependerá de si (y cuándo) el Consejo Europeo y la Comisión Europea decidan extender la aplicación provisional del AGM al capítulo de inversiones, o de cuándo el acuerdo complete su ratificación plena. Cualquiera de estos eventos podría ocurrir antes de lo que el calendario ordinario de ratificación sugiere, acortando significativamente la ventana disponible. El plazo de tres años desde la suspensión es el límite máximo absoluto respecto a reclamaciones transitorias.

2. Reclamaciones urgentes bajo cláusula paraguas

Los inversionistas con contratos o compromisos suscritos con el Estado receptor deben verificar si su TBI aplicable contiene cláusulas paraguas y, de ser así, evaluar si existen bases para una reclamación antes de que ese TBI quede suspendido. Una vez en vigor (o aplicado provisionalmente) el AGM, esa protección desaparece y no puede recuperarse vía NMF dado el bloqueo del artículo 10.8(4).

3. El bloqueo de la cláusula NMF es permanente

El artículo 10.8(4) cierra de manera definitiva la posibilidad de importar estándares de protección o mecanismos de solución de controversias más favorables, tanto de los 14 TBI vigentes como de tratados con terceros países. Esta ventana se clausura para siempre con la entrada en vigor o aplicación provisional del AGM. Las estrategias de reclamación que dependan de los estándares derivados vía NMF deben activarse bajo el TBI pertinente antes de ese momento.

4. Auditoría de estructuras corporativas de inversión

Las estructuras diseñadas para optimizar el posicionamiento procesal bajo los TBI actuales deben revisarse a la luz del bloqueo NMF, la cláusula antiabuso (Art. 10.25(7)) y la exclusión de la fase de establecimiento del ISDS (Art. 10.21). El vehículo inversor, el momento de adquisición y los procedimientos paralelos existentes pueden determinar si la

European Commission decide to extend provisional application of the MGA to the investment chapter, or on when the agreement completes its full ratification process. Either event could occur earlier than the ordinary ratification timeline would suggest, significantly shortening the available window. The three-year period from the suspension date is the hard outer limit for transitional claims.

2. Umbrella clause claims: an expiring window

Investors who have entered into contracts or commitments with the host State should verify whether their applicable BIT contains an umbrella clause and, if so, assess whether grounds exist for a claim before that BIT is suspended. Once the MGA enters into force or is provisionally applied, that protection disappears and cannot be recovered through the MFN clause given the Art. 10.8(4) blockade.

3. The MFN blockade is permanent

Article 10.8(4) permanently forecloses the ability to import more favourable protection standards or dispute settlement mechanisms from the 14 BITs or third-country treaties. This window closes forever upon entry into force or provisional application of the MGA. Claims strategies that depend on standards derived through MFN must be activated under the applicable BIT before that date.

4. Investment structure audit

Structures designed to optimise access to the existing BITs must be reassessed in light of the MGA's MFN blockade, its anti-abuse clause (Art. 10.25(7)), and the exclusion of establishment-phase violations from the ICS (Art. 10.21). The investor vehicle, the timing of acquisition and any existing parallel proceedings may determine whether the structure retains ICS access or faces jurisdictional objections.

5. Documentation of state conduct: limitation periods are running now

ICS limitation periods are already accruing with respect to current and recent state conduct regardless of the MGA's ratification status. Investors should identify and document any state action or omission that could give rise to a claim. Waiting for the agreement to enter into force risks foreclosing viable claims.

6. The UK-Mexico BIT: a parallel regime that survives

The Agreement for the Promotion and Reciprocal Protection of Investments between Mexico and the United Kingdom (signed Vienna, 12 May 2006; in force since 25 July 2007) does not appear in Annex 10-C of the MGA and remains entirely unaffected by it (the United Kingdom ceased to be an EU member state in 2020). For investors with genuinely established structures in the United Kingdom, this BIT provides a substantively different framework from the MGA in several material respects: indirect expropriation protection without a regulatory carve-out, an MFN clause without the Art. 10.8(4) double firewall, and a 15-year survival clause (Art. 27), the most extensive of any BIT verified in this analysis, compared to the MGA's five years. Its fair and equitable

El equipo de Gritwood Dispute Resolution, S.C. está disponible para asesorar sobre las implicaciones del Capítulo 10 del AGM en arbitrajes de inversión en curso o en la evaluación de reclamaciones potenciales bajo los TBI vigentes o el STI, así como en el análisis de estructuras de inversión bajo regímenes de protección alternativos. / The team at Gritwood Dispute Resolution, S.C. is available to provide guidance on the implications of Chapter 10 of the MGA for ongoing investment arbitration proceedings or in the assessment of potential claims under the existing bilateral investment treaties or the ICS, as well as in the analysis of investment structures under alternative treaty protection regimes.

estructura mantiene acceso al STI o queda expuesta a objeciones jurisdiccionales.

5. Documentación de conductas estatales: los plazos corren ahora

Los plazos de prescripción del STI corren respecto de conductas actuales y recientes con independencia del estado de ratificación del AGM. Los inversionistas deben identificar y documentar cualquier acción u omisión estatal que pudiera dar lugar a una reclamación. Esperar a que el acuerdo entre en vigor puede resultar en la prescripción de reclamaciones viables.

6. El TBI Reino Unido – México: un régimen paralelo que subsiste

El Acuerdo para la Promoción y Protección Recíproca de Inversiones entre México y el Reino Unido (firmado en Viena, 12 de mayo de 2006; en vigor desde el 25 de julio de 2007) no figura en el Anexo 10-C del AGM y permanece en vigor de forma completamente independiente (el Reino Unido dejó de ser miembro de la UE en 2020). Para inversionistas con estructuras genuinamente establecidas en el Reino Unido, este TBI ofrece un régimen sustantivamente distinto al del AGM en aspectos clave: expropiación indirecta sin excepciones regulatorias, cláusula NMF sin el doble bloqueo del Art. 10.8(4) del AGM, y una cláusula de supervivencia de 15 años (Art. 27), la más amplia de los TBI verificados en este análisis, frente a los 5 años del AGM. Su trato justo y equitativo está vinculado al estándar mínimo de derecho internacional consuetudinario y el TBI no contiene cláusula paraguas. Los inversionistas que evalúen si una estructura con presencia sustantiva en el Reino Unido podría dar acceso a este régimen deben analizar con detenimiento los requisitos de genuinidad corporativa y las consideraciones antiabuso aplicables.

treatment standard is tied to the customary international law minimum standard of treatment, and the BIT contains no umbrella clause. Investors assessing whether a structure with substantive UK presence could provide access to this regime should carefully analyse applicable corporate genuineness requirements and anti-abuse considerations.